

**Związek Międzygminny Eko Siódemka  
ul. Kollątaja 7  
63-700 Krotoszyn**

GOA.271.3.2022

Nr ogłoszenia 2022/S 231-666562 z dn. 30.11.2022 r.

## **Wykonawcy**

dot. postępowania pn.

### **„Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gmin Związku Międzygminnego EKO SIÓDEMKA”**

Działając w oparciu o art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 poz. 1710, ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania do treści SWZ otrzymane od Wykonawców w dniach 13-14 grudnia br. oraz na podstawie art. 137 ust. 1 w/w ustawy wprowadza zmiany do treści SWZ .

#### **Pytanie 1**

**Punkt IX lit. A punkt 3 SWZ** – poprzez wyjaśnienie dlaczego Zamawiający wymaga tak wysokiej kwoty polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w sytuacji gdy:

1. na gruncie aktualnej umowy o wykonanie zamówienia publicznego obejmującego ten sam zakres usług wymagana przez Zamawiającego polisa jest ponad trzykrotnie niższa,
2. w postępowaniu wymagane jest złożenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które stanowi gwarancję zaspokojenia wszelkich ewentualnych roszczeń Zamawiającego,
3. wysokie koszty polisy ubezpieczenia cywilnego przełożą się bezpośrednio na wzrost oferowanego wynagrodzenia za usługę, a co za tym idzie – ostatecznie będą musiały zostać pokryte przez mieszkańców gmin Związku.

W przekonaniu Pytającego wymagana przez Zamawiającego wysokość polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest nieuzasadniona okolicznościami faktycznymi.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt IX.A.3 SWZ /Warunki udziału w postępowaniu – sytuacja ekonomiczna lub finansowa/ w następującym zakresie:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wskaże, że:

**Cz. I - Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Krotoszyn.**

zapis :

– jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na minimalną sumę ubezpieczenia 5 000 000,00 PLN.

zastępuje się zapisem :

– jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na minimalną sumę ubezpieczenia 2 000 000,00 PLN.

**Cz. II - Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gmin: Cieszków Kobylin. Sulmierzyce i Zduny**

zapis :

– jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na minimalną sumę ubezpieczenia 3 000 000,00 PLN.

zastępuje się zapisem :

– jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na minimalną sumę ubezpieczenia 1 000 000,00 PLN.

Pozostałe warunki w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej pozostają bez zmian.

**Pytanie 2**

**Punkt IX ust. A punkt 4 SWZ i punkt XIX ust. 1 – kryterium B** – poprzez sprecyzowanie jakie warunki musi spełnić Wykonawca, aby: a. spełnić wymagania minimalne w zakresie aspektu środowiskowego oraz b. dodatkowo uzyskać maksymalną ilość punktów za kryterium B – aspekt środowiskowy. W szczególności czy Wykonawca spełni wymagania minimalne oraz otrzyma maksymalną ilość punktów, jeżeli dysponował będzie następującymi pojazdami:

1. Jeden pojazd kategorii N3 napędzany elektrycznie,
2. Jeden pojazd kategorii N1 napędzany elektrycznie,
3. Drugi pojazd kategorii N1 napędzany elektrycznie .

Treść przywoływanych postanowień nie jest dla Pytającego jasna, stąd konieczność ich wyjaśnienia.

**Odpowiedź**

Warunki wskazano w zapisach SWZ. Warunki udziału w postępowaniu dotyczące elektromobilności:

1. Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował najpóźniej w dniu rozpoczęcia świadczenia usługi: co najmniej 1 pojazdem elektrycznym lub pojazdem napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zadania, w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1083, ze zm.), z uwzględnieniem liczby pojazdów wykazanych w formularzu oferty.

2. Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował najpóźniej w dniu rozpoczęcia świadczenia usługi: co najmniej 1 pojazdem kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2018/858, napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii przy wykonywaniu zadania, w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1083, ze zm.), z uwzględnieniem liczby pojazdów wykazanych w formularzu oferty. - jeden

pojazd może spełniać oba warunki łącznie. W takiej sytuacji wystarczające będzie wykazanie przez Wykonawcę 1 pojazdu.

W przykładzie przedstawionym przez Wykonawcę (Zamawiający zakłada, że chodzi o 3 odrębne pojazdy) otrzyma on maksymalną liczbę punktów za to kryterium, bowiem pojazd z punktu 1 spełnia oba kryteria (czyli wypełnia warunki minimalne) oraz wykonawca będzie dysponował 2 pojazdami dodatkowymi.

### **Pytanie 3**

**Rozdział II punkt 5.7 OPZ**, poprzez wyjaśnienie dlaczego Zamawiający dopuszcza gromadzenie odpadów ze szkła również w workach podczas gdy gromadzenia takich odpadów w workach, a nie pojemnikach powoduje następujące, niekorzystne skutki:

1. Koszty zagospodarowania odpadów ze szkła są wyższe, z uwagi na to, że jest to odpad zanieczyszczony inną frakcją odpadów (workami), co przekłada się na koszt wykonania usługi, który ostatecznie przerzucony zostanie na mieszkańców. Przykładowo, według cennika przykładowej instalacji koszt zagospodarowania czystych odpadów ze szkła wynosi 12,00 zł netto za 1 Mg podczas gdy odpady ze szkła zanieczyszczone workami zagospodarowywane są za 72,00 zł netto za 1 Mg.
2. Gromadzenie odpadów ze szkła w workach jest niewygodne dla mieszkańców, którzy skarżą się na niedogodności związane z takim gromadzeniem odpadów, jak np. przecinanie worków przez zbite szkło, czy też zbyt dużą masę worka ze szkłem, co utrudnia jego przenoszenie,
3. Gromadzenie odpadów ze szkła w pojemnikach jest bezpieczniejsze zarówno dla mieszkańców jak i personelu podmiotu odbierającego odpady, albowiem eliminuje ryzyko skaleczenia się o ostre krawędzie zbitych szklanych pojemników.

### **Odpowiedź**

1. Należy podkreślić, że analizując masy odpadów, które zostały odebrane, a poddane recyklingowi, to frakcja szkła za 2021 r. została poddana recyklingowi w ponad 94%. Tak wysoki poziom recyklingu nie wskazuje na to, że odpady te są zanieczyszczone. Przykładowo frakcja tworzyw sztucznych została poddana recyklingowi tylko w 32%, co wskazuje na to, że była bardziej zanieczyszczona niż frakcja szkła. Worki na śmieci ułatwiają magazynowanie oraz segregowanie odpadów. Zamawiający nie posiada informacji czy i o ile droższe jest zagospodarowanie odpadów w workach na instalacji ponieważ nie wskazano nazwy instalacji, co pozwoliłoby na weryfikację tezy podniesionej w przesłanym zapytaniu. Dodatkowo rozerwane worki są odpadem podlegającym recyklingowi. W ocenie Zamawiającego zanieczyszczenie odpadów polega na wymieszaniu ich np. z odpadami zmieszanyymi co utrudnia ich recykling/odzysk, a nie zanieczyszczeniu ich workami
2. Od lipca 2013 roku na terenie gmin członkowskich Związku obowiązuje system pojemnikowo-workowy i to właściciel nieruchomości sam wybiera czy chce odpady gromadzić odpady segregowane w workach, które otrzymuje, czy pojemnikach, które sam zakupi/wypożyczy. W przeciągu ponad 9 lat do Zamawiającego nie wpłynęła żadna informacja o tym aby mieszkańcy mieli problem z opisany w pytaniu. Dodatkowo zamawiający wskazuje, że można używać worków od 60 do 120 l, o wytrzymałości minimum 25 kg, co umożliwi mieszkańcom użytkowanie worków dla nich odpowiednich.
3. Zamawiający w pkt 5.8 załącznika A do SWZ dopuszcza aby Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego wyposażył właścicieli nieruchomości zamieszkałych na cały

okres trwania umowy w pojemniki przystosowane do gromadzenia odpadów segregowanych. Gromadzenie odpadów szkła w workach jest powszechnie obowiązujące i wydaje się, że jeśli stanowiłyby to takie zagrożenie, o którym mowa, to byłoby to prawnie uregulowane i zabraniające używania worków do przedmiotowej frakcji.

#### **Pytanie 4**

**Rozdział II punkt 11.5 OPZ** poprzez wyjaśnienie czy Zamawiający celowo odstąpił od wymogu, aby pojazdy odbierające odpady komunalne wyposażone były w system odczytu RFID w przypadku nieruchomości niezamieszkałych, czy też pominięcie tego wymogu stanowi omyłkę pisarską. Zdaniem Pytającego możliwość zbierania i odczytywania danych poprzez system RFID jest konieczne do prawidłowego świadczenia usługi, w szczególności aby uniknąć finansowania przez mieszkańców odbioru odpadów z firm, które niekiedy wystawiają więcej pojemników niż zadeklarowały. Dodatkowo, system RFID stanowi zabezpieczenie zarówno dla podmiotu odbierającego odpady jak i właściciela nieruchomości w przypadku zarzutu nieprawidłowego gospodarowania odpadami. Ponadto, wymóg posiadania czytnika RFID występuje w obecnej umowie na wykonanie zamówienia publicznego.

#### **Odpowiedź**

W obecnie funkcjonującym przetargu w pkt. 13.4 załącznika A do SWZ zawarto zapis, że Wykonawca jest zobowiązany do bieżącego prowadzenia ewidencji (w formie elektronicznej) ilości pojemników i worków odebranych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, przy jednoczesnym obowiązku oznaczenia pojemników na odpady zmieszane systemem RFID. Z uwagi na fakt, że obecnie właściciele nieruchomości niezamieszkałych opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczają od każdego pojemnika oraz worka (niezależnie od frakcji), to fakt dalszego utrzymywania systemu tylko dla pojemników na odpady zmieszane nie jest uzasadniony ekonomicznie z uwagi na fakt, że dla odpadów segregowanych i tak wymagana jest ewidencja, która prowadzona jest prawdopodobnie ręcznie. W momencie wprowadzania systemu RFID nieruchomości niezamieszkałe uiszczają opłatę tylko za pojemnik na odpady zmieszane, co uzasadniało fakt elektronicznego ewidencjonowania tych pojemników, bez względu na ilość odebranych odpadów segregowanych. Obecnie, mając na uwadze powyższe oraz fakt, że nie wszyscy właściciele nieruchomości zamieszkałych wyrazili zgodę na oznaczenie pojemnika, co i tak wymusza ręczne wpisywanie danych oraz w celu nie generowania dodatkowych kosztów montażu systemu RFID postanowiono o ujednoczeniu ewidencji i odstąpiono od obowiązku posiadania ww. systemu. Jednocześnie wskazano, że ewidencję prowadzi się w sposób elektroniczny, co nie wyklucza używania przez Wykonawcę systemu RFID.

#### **Pytanie 5**

**Rozdział II punkt 13.1 OPZ** poprzez wyjaśnienie czy Wykonawca dołącza każdorazowo do miesięcznego raportu „Wykaz odebranych pojemników/worków” jedynie co do nieruchomości niezamieszkałych czy też co do wszystkich nieruchomości. Treść przywoływanych postanowień nie jest dla Pytającego jasna, stąd konieczność ich wyjaśnienia.

## **Odpowiedź**

Obowiązek prowadzenie ewidencji dotyczy nieruchomości niezamieszkałych oraz nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy (potocznie zwanymi nieruchomościami mieszanymi).

## **Pytanie 6**

§ 8 ust. 7 oraz ust. 12 wzoru umowy (cz. I-VI) tj. wyjaśnienie czy Zamawiający odstąpi od wymogu przedłożenia faktur wystawionych przez Podwykonawców oraz dowodu zapłaty tych faktur, a nadto czy zrezygnuje z uprawnienia do wstrzymania płatności na rzecz Wykonawcy w przypadku braku płatności na rzecz podwykonawców, a jeżeli nie to jakie są podstawy faktyczne i prawne przyjęcia takich rozwiązań biorąc pod uwagę, że:

1. Na gruncie prawa zamówień publicznych Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców w przypadku zamówienia publicznego na dostawę lub usługi, a obowiązek bezpośredniej płatności Podwykonawcom w przypadku uchylania się od zapłaty przez Wykonawcę jedynie przewidziany jest w art. 465 p.z.p. jedynie w przypadku umowy na roboty budowlane,
2. Wykonawcę może łączyć z Podwykonawcą wiele różnych stosunków zobowiązaniowych, w tym niezwiązanych z przedmiotem zamówienia publicznego, a tym samym, mogą dokonywać wzajemnych rozliczeń w dowolny sposób, w tym poprzez potrącenie. W związku z powyższym, brak faktycznej płatności na rzecz Podwykonawcy może być w pełni dopuszczalnym stanem zaakceptowanym przez obie strony.
3. Obowiązek zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom w sytuacji, kiedy Wykonawca nie otrzymał jeszcze za te usługi wynagrodzenia od Zamawiającego powoduje konieczność kredytowania przez Wykonawcę wykonania usługi. Jest to działanie zupełnie nieznajdujące uzasadnienia ani w stanie faktycznym, ani też w przepisach p.z.p. czy też kodeksu cywilnego.
4. Przepisy p.z.p. w sposób wyczerpujący i wystarczający chronią interes podwykonawców.

## **Odpowiedź**

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 8 ust. 7 projektowanych postanowień umowy (cz. I-VI) poprzez usunięcie zapisu : „, ... z zastrzeżeniem konieczności przedłożenia w tym terminie dowodu zapłaty Podwykonawcy/om wraz ze zgodnymi z tymi dowodami zapłaty odpowiednimi kopiami faktur VAT wystawionymi przez Podwykonawcę/ców za okres rozliczeniowy pokrywający się z okresem rozliczeniowym objętym daną fakturą VAT wystawioną przez Wykonawcę”.

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 8 ust. 8 projektowanych postanowień umowy (cz. VII) projektowanych postanowień umowy poprzez usunięcie zapisu : „, ... wraz ze zgodnymi z tymi dowodami zapłaty odpowiednimi kopiami faktur VAT wystawionymi przez podwykonawcę/ców za okres rozliczeniowy pokrywający się z okresem rozliczeniowym objętym daną fakturą VAT wystawioną przez Wykonawcę”.

Zamawiający usuwa zapis § 8 ust. 12 projektowanych postanowień umowy ( cz. I-VII).

**Pytanie 7**

§ 9 ust. 7 wzoru umowy (cz. I-VI), tj. wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści zmianę w/w postanowień w ten sposób, że w przypadku zmiany umowy na wykonanie zamówienia publicznego w czasie jej trwania w zakresie wysokości wynagrodzenia, wynagrodzenie za świadczenie usługi w ramach prawa opcji obliczane zostanie na podstawie stawek obowiązujących w dniu skorzystania z tego prawa, a nie stawek z oferty. Takie rozwiązanie jest konieczne, gdyż może dojść do sytuacji, w której w czasie obowiązywania umowy wynagrodzenie Wykonawcy z uzasadnionych względów zostanie podwyższone. Tym samym, stawki stanowiące podstawę wynagrodzenia za usługi świadczone na podstawie prawa opcji powinny zostać urealnione.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę, aby w przypadku skorzystania z prawa opcji do kalkulacji przyjęte zostały stawki z dnia skorzystania z tego prawa przez Zamawiającego.

§ 9 ust. 7 projektowanych postanowień umowy ( cz. I-VII) - zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Wynagrodzenie Wykonawcy za realizację usługi objętej prawem opcji zostanie wyliczone na zasadach przewidzianych niniejszą umową oraz na podstawie cen jednostkowych **obowiązujących w dniu skorzystania z prawa opcji.**”

**Pytanie 8**

§ 10 ust. 1 lit a. i b. wzoru umowy (cz. I-VI), tj. wyjaśnienie czy Zamawiający zmieni przedmiotowy zapis w ten sposób, że rozłoży ryzyko nieosiągnięcia odpowiednich poziomów ilości odpadów na dwie strony umowy, tj. Wykonawcę i Zamawiającego z uwagi na to, że prawidłowa gospodarka odpadami w tym zakresie zależna jest przede wszystkim od mieszkańców gminy, którzy powinni prawidłowo segregować odpady, czym umożliwią ich dalsze prawidłowe zagospodarowanie przez Wykonawcę. Tym samym, są to czynniki zupełnie niezależne od Wykonawcy, a co za tym idzie – ryzyko ich wystąpienia, a także konsekwencje z nim związane powinny obciążać obie strony.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisu § 10 ust. 1 lit. a i b projektowanych postanowień umowy (I-VI).

Zgodnie z art. 6f ust.1a pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „*Umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa w szczególności:*

*szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości*”.

W regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Związku określono kiedy właściciel nieruchomości spełnia wymóg selektywnego zbierania odpadów. Obarczenie podmiotu odbierającego odpady odpowiedzialnością za osiągnięcie przez gminy członkowskie Związku określonymi przepisami prawa poziomami ma na celu rzetelniejsze weryfikowanie (przez pracowników bezpośrednio odbierających) odpadów znajdujących się w pojemnikach/workach, które właściciele nieruchomości wystawiają (przy obowiązkowej selektywnej zbiórce frakcja

odpadów zmieszanych winna się zmniejszać). Związek realizuje zadania ustawowe poprzez podmioty wybrane w drodze przetargu na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych a nie poprzez własnych pracowników wobec czego nie ma kontroli nad formą weryfikacji odbieranych pojemników.

Zgodnie z art. 6ka ust.1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „*W przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości*”.

W przypadku braku odpowiedzialności ze strony Wykonawcy za osiągnięte poziomy np. recyklingu, istnieje obawa, iż nie będzie prawidłowej weryfikacji odpadów znajdujących się w pojemnikach, a operator może nie postępować w sposób określony w art. 6ka ust.1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co w konsekwencji może przedłożyć się na nieosiągnięte poziomy oraz kary dla Zamawiającego. Odpowiedzialność podmiotu, który bezpośrednio zajmuje się odbiorem odpadów pozwoli zagwarantować, iż usługa będzie świadczona w sposób pełniejszy oraz rzetelniejszy (np. poprzez szkolenia pracowników odbierających odpady).

Instalacje komunalne doczyszczają odpady, które już trafiły do odpadów zmieszanych, a które nie powinny się tam znaleźć. Znacząca część odpadów z instalacji komunalnej po doczyszczeniu zostaje np. deponowanych, ponieważ doczyszczenie ich jest ekonomicznie nieopłacalne – w przypadku gdyby odpady te trafiły do odpowiednich worków/pojemników, wpłynęło by to na podniesienie poziomów recyklingu. Podmiot odbierający odpady winien podejmować działania, aby nie dopuścić do sytuacji opisanych powyżej, poprzez ciągłe kontrolowanie pojemników/worków z odpadami.

W związku z powyższym zasadnym jest udział podmiotu odbierającego bezpośrednio odpady w odpowiedzialności za osiągnięte przez Zamawiającego poziomy.

W myśl wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2547/19, z dnia 7 stycznia 2020 roku „Od wykonawcy uzależnione jest wyłącznie to, czy będzie realizował zamówienia z zachowaniem standardu należytej staranności i na warunkach określonych przez Zamawiającego. Organ wykonawczy gminy, obowiązany jest udzielić zamówienia na odbiór lub odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych. W tymże postępowaniu, kreuje ściśle określone wymogi, w tym jakościowe i środowiskowe, oraz warunki dotyczące realizacji zamówienia, wypełniając tym samym dyspozycję art. 29 P.z.p. W konsekwencji, realizacja zamówienia, następuje przez wykonawcę, w sposób ściśle zdeterminowany przez Zamawiającego.[...]. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia i ustalenie warunków kontraktowych, których realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby zamawiającego, w tym między innymi potrzeby społeczne.[...]. Nie można również zapomnieć, że obowiązkiem Zamawiającego jest uwzględnienie jego potrzeb związanych z należyłą realizacją zamówienia, które w obiektywny sposób doprowadzą do wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia i realizację celu przyświecającego danemu zamówieniu. [...]. W ocenie Izby, zarzut dotyczący niezgodnego z przepisami ustawy zobowiązania wykonawcy do zapewnienia podczas realizacji zamówienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu nie zasługuje na uznanie. Możliwość nałożenia na wykonawców wyłonionych w toku procedur o zamówienie publiczne obowiązków dotyczących osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, potwierdzają zapadłe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 stycznia 2013 roku, sygn. akt KIO 2829/12 czy z dnia 29 listopada 2012 roku, sygn. akt KIO 2544/12, z dnia 15 kwietnia 2013 roku, sygn. akt KIO 771/13[...]. Osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu należy pojmować raczej jako obowiązek gminy a nie jej zadanie własne. Niemniej jednak, nie można Zamawiającemu odmówić prawa do ukształtowania stosunku prawnego w taki sposób, aby nałożyć na wykonawcę wyłonionego w trybie postępowania o zamówienia

publiczne, obowiązek uzyskiwania odpowiednich poziomów recyklingu w ramach określonych frakcji i zapewnienia sobie prawidłowej realizacji usług. Poprzez takie zobowiązanie o charakterze kontraktowym, gmina nie wyzbywa się ciężającej na niej odpowiedzialności, wynikającej z mocy prawa, odnoszącej się do poziomu recyklingu przewidzianego w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku. Zatem, zobowiązania wykonawcy do dbałości o osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu nie można oceniać jako przeniesienia obowiązku, wynikającego z mocy przepisów prawa i spoczywającego na gminie. Jeżeli gmina może powierzyć (a w zasadzie musi) wykonanie określonego zadania podmiotowi zewnętrznemu, to musi mieć także możliwość zapewnienia sobie należytej realizacji takiego zadania. [...]. Temu właśnie celowi służy przewidzenie we wzorze umowy kar umownych za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu. Niewątpliwie bowiem, to wykonywanie przez wykonawcę określonych obowiązków ma decydujący wpływ na możliwość wypełnienia przez gminę obowiązków związanych z selektywną zbiórką odpadów i osiągnięciem wymaganych poziomów recyklingu. W ocenie Izby w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku znowelizowanej w 2019 roku nie wprowadzono zakazu umownego uregulowania odpowiedzialności wykonawców za osiągnięcie poziomów recyklingu, za które ustawowo odpowiada gmina. Gmina jedynie pośrednio uczestniczy w procesie selektywnej zbiórki odpadów, jej uprawnienia mają raczej wymiar informacyjno-edukacyjny, natomiast to podmiot realnie wykonujący określone zadania, niejako „w terenie”, wśród mieszkańców, może wpływać na realizację celu, jakim będzie prawidłowa segregacja odpadów i ich odzysk. Gmina sama bowiem nie dokonuje odbioru odpadów, a to właśnie prawidłowe przeprowadzenie takich czynności odnosi się do osiągnięcia celu przedmiotowej umowy. Nie jest również zabronione przepisami uszczegółowienie obowiązku osiągnięcia określonych poziomów recyklingu dla poszczególnych frakcji w sposób sprecyzowany w postanowieniach umownych. Podmiot faktycznie realizujący obowiązki gminy nie może być zwolniony z odpowiedzialności. Uprawnieniem wykonawcy jest oszacowanie ryzyka realizacji takiego kontraktu i jego wycena oraz udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. ”

### **Pytanie 9**

§ 10 ust. 9 wzoru umowy (cz. I-VI) poprzez wyjaśnienie czy Zamawiający przyzna Wykonawcy analogiczne uprawnienie jak to przysługujące Zamawiającemu tzn. uprawnienie do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody na zasadach ogólnych uregulowanych w kodeksie cywilnym. Wyrażenie zgody na przyznanie Wykonawcy takiego uprawnienia stanowiłoby wyraz zasady równości stron.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisu § 10 ust. 9 projektowanych postanowień umowy (I-VII)

### **Pytanie 10**

§ 12 ust. 3 lit. g wzoru umowy (cz. I-II), tj. wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający stwierdzi naruszenie przez Wykonawcę obowiązku określonego w tym postanowieniu, tj. przy użyciu jakich dokumentów oraz jakie dokładnie stosując kryteria – prosimy o wskazanie dokładnych parametrów, które skutkować będą uznaniem przez Zamawiającego, że Wykonawca nie wykonał tego obowiązku. Wyjaśnienia są konieczne z uwagi na to, że kwestionowane postanowienie nie jest wystarczająco jasne, a tym samym wprowadza wątpliwości interpretacyjne.



## **Odpowiedź**

Zgodnie z par. 4 Zamawiający będzie weryfikował spełnienie tego obowiązku na podstawie oświadczenia Wykonawcy złożonego do raportu miesięcznego – zał. nr 3 do OPZ .

## **Pytanie 11**

§ 13 ust. 1 wzoru umowy (cz. I-VI) poprzez wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści dodanie do powyższego paragrafu postanowienia wskazującego maksymalny termin, w którym Zamawiający powinien odnieść się do wniosku Wykonawcy o zmianę umowy, np. 30 dni oraz czy Zamawiający wprowadzi zapis, że Wykonawcy przysługuje roszczenie o zmianę wynagrodzenia. Przychylenie się do powyższej prośby zapobiegnie sytuacji, w której wniosek Wykonawcy będzie rozpoznawany przez zbyt długi okres czasu nieuzasadniony okolicznościami, a Wykonawca nie będzie miał żadnych mechanizmów przymuszenia Zamawiającego do zajęcia stanowiska, przez co jego uprawnienie do żądania zmiany umowy będzie jedynie iluzoryczne.

## **Odpowiedź**

Określenie maksymalnego terminu nie jest możliwe z uwagi na fakt, iż z doświadczenia Zamawiającego wynika, że wykonawcy wielokrotnie przedkładają niepełne wnioski, które w późniejszym czasie zobowiązani są uzupełnić. Zamawiający rozpatruje w pełni umotywowane wnioski w terminie niezwłocznym.

## **Pytanie 12**

§ 14 pkt wzoru umowy (cz. I-VI) poprzez wyjaśnienie czy Zamawiający zmieni to postanowienie umowne w ten sposób, aby nie było niezgodne z przepisami p.z.p., tj. wyeliminowanie ograniczenia w możliwości żądania waloryzacji wynagrodzenia w przypadku wzrostu cen materiałów i kosztów wykonania usługi, biorąc pod uwagę, że:

1. Nie jest prawdą, że cena materiałów, w szczególności cena paliwa, jest wartością nieistotną w cenie wynagrodzenia, lecz jest znaczącym czynnikiem cenotwórczym,
2. Art. 439 ust. 1 pkt 3 p.z.p. jest przepisem bezwzględnie obowiązującym, a sformułowane przez Zamawiającego postanowienia umowne *de facto* w sposób nieuprawniony wyłączają możliwość jego stosowania,

Dodatkowo, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowień § 14 pkt 8 i 9 wzoru umowy poprzez usunięcie minimalnej wysokości zmiany wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych umożliwiających zmianę wynagrodzenia oraz maksymalnego limitu zmiany wynagrodzenia oraz wprowadzenie automatycznej waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy – co każde 6 miesięcy w oparciu o zmianę wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Jednocześnie, prosimy o wyjaśnienie czy oparta na obecnych postanowieniach umownych interpretacja Wykonawcy jest poprawna – jeżeli po 6 miesiącach obowiązywania umowy wyliczony wskaźnik zmiany cen i towarów konsumpcyjnych wyniesie np. +8%, Wykonawca będzie mógł złożyć do Zamawiającego wniosek o zwiększenie wynagrodzenia o 8%, a Zamawiający ten wniosek uwzględni – przy czym nowa stawka wynagrodzenia obowiązywała będzie od miesiąca, w którym ogłoszono wskaźnik przyjęty za podstawę obliczeń – aż do ewentualnej kolejnej waloryzacji wynagrodzenia?

Ze względu na mało precyzyjne zapisy umowy konieczne jest wskazanie dokładnego mechanizmu zmiany wynagrodzenia.

## **Odpowiedź**

Zamawiający dokonuje zmiany § 14 projektowanych postanowień umowy (cz. I – VI), który otrzymuje brzmienie:

### **§ 14**

#### **WALORYZACJA WYNAGRODZENIA WYKONAWCY**

Zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy PZP, Strony przewidują możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1) w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na zasadach określonych poniżej:

- 1) Ustala się, że umowa może zostać zmieniona w przypadku wystąpienia zmiany w wysokości kosztów paliwa do pojazdów wykorzystywanych przy realizacji umowy wpływających na koszty odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na podstawie niniejszej umowy w stosunku do wysokości cen paliwa obowiązujących w dniu złożenia oferty, jednakże tylko kiedy wartość zmiany cen przekroczy 30 % w stosunku do stawek przyjętych przez wykonawcę w ofercie (publikowanych przez Orlen) i utrzyma się przez okres 3 miesiące. Gdy umowa zostanie zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert.  
Wynagrodzenie będzie podlegało waloryzacji najwcześniej począwszy od 7 pełnego miesiąca kalendarzowego po zawarciu umowy. Wniosek waloryzacyjny można złożyć w przypadku wykazania ww. wzrostu cen paliwa w oparciu hurtowe ceny paliwa publikowane przez Orlen (<https://www.ornlen.pl/pl/dla-biznesu/hurtowe-ceny-paliw>).
- 2) Zmiana w wysokości wynagrodzenia, o której mowa w pkt 1) polegać będzie na zwiększeniu bądź obniżeniu jednostkowych cen za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o różnicę pomiędzy dotychczasową kwotą stawki paliwa obowiązującą w dniu złożenia oferty a kwotą zmienionej stawki i zacznie obowiązywać od dnia złożenia uzasadnionego i zaakceptowanego przez Zamawiającego wniosku Wykonawcy lub Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany będzie do wykazania wpływu zmiany kosztu paliwa na wysokość zmienionej stawki za odbiór i zagospodarowanie. Dopuszcza się tylko zmianę wynagrodzenia za część Umowy realizowaną po dniu złożenia wniosku.
- 3) Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, o której mowa w pkt 1) w efekcie zastosowania ww. postanowień wynosi 5 % kwoty, o której mowa w § 8 ust 1 Umowy. Postanowień umownych w zakresie waloryzacji nie stosuje się od chwili osiągnięcia limitu, o którym mowa powyżej.
- 4) Warunkiem zawarcia przez strony stosowanego aneksu w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w pkt 1) jest złożenie przez Wykonawcę lub Zamawiającego wniosku zawierającego co najmniej wskazanie podstaw wyliczenia kosztów paliwa mających wpływ na koszt odbioru i zagospodarowania i proponowanej wysokości zmiany wynagrodzenia oraz daty jej wprowadzenia wraz ze szczegółowym wyliczeniem zmiany wynagrodzenia.
- 5) Zmiana wynagrodzenia w związku z waloryzacją wynagrodzenia nastąpi w odniesieniu do cen jednostkowych zawartych w formularzu cenowym i wymaga

zawarcia aneksu do niniejszej umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Wartość umowy określona w § 8 ust. 1 umowy nie ulegnie zmianie.

- 6) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z niniejszym paragrafem, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy, z którym zawarł umowę o podwykonawstwo, w zakresie odpowiadającym zmianom kosztów dotyczących zobowiązania Podwykonawcy.
- 7) W przypadku powierzenia przez Podwykonawcę realizacji usługi Dalszemu Podwykonawcy zapis pkt 6) stosuje się odpowiednio.

### **Pytanie 13**

§ 16 ust. 9 wzoru umowy (cz. I-II) poprzez wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „inne informacje (wykazy) dotyczące świadczonej usługi”, w szczególności poprzez wskazanie konkretnych dokumentów jakich będzie mógł żądać Zamawiający od Wykonawcy. Treść przywoływanych postanowień nie jest dla Pytającego jasna, stąd konieczność ich wyjaśnienia.

§ 3 ust. 15 wzoru umowy (cz. III-VI) poprzez wyjaśnienie czy interpretacja postanowień umowy oraz ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych w obecnym brzmieniu dokonana przez Wykonawcę, a zakładająca, że do wykonania zamówienia w cz. III-VI nie potrzebuje on pojazdów o napędzie elektrycznym lub napędzanych gazem ziemnym. Treść przywoływanych postanowień nie jest dla Pytającego jasna, stąd konieczność ich wyjaśnienia.

### **Odpowiedź**

Zamawiający usuwa zapis § 16 ust. 9 projektowanych postanowień umowy (cz. I-II).

W zakresie § 3 ust. 15 wzoru umowy (cz. III-VI)- Zamawiający nie wymaga spełnienia tego obowiązku w przypadku cz. III-VI. Przytoczony zapis będzie obowiązywał tylko w przypadku gdy Wykonawca do realizacji danej części zamówienia będzie wykorzystywał więcej niż 4 pojazdy.

### **Pytanie 14**

§ 12 punkt 3 wzoru umowy (cz. III-VI) poprzez wskazanie czy Zamawiający usunie to postanowienie umowne, jako że z pozostałych części dokumentacji przetargowej nie wynika uprawnienie Zamawiającego do bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom.

### **Odpowiedź**

Zamawiający usuwa zapis umowy dot. § 12 ust. 2 pkt 3 (cz. III-VI).

### **Pytanie 15**

Zamawiający w ogłoszeniu punkt II.1.4. zamieszcza zapis że „przedmiotem zamówienia są usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych ..... w tym odzysk lub unieszkodliwianie , w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia odzysku innymi metodami ..... „

Związku z powyższym:

1. Jaki poziom recyklingu należy uzyskać w przypadku zadania VII. Zagospodarowania popiołów i żużla kod odpadu 20 01 99

Czy w tym zakresie Zamawiający będzie stosował § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych:

W masie odpadów komunalnych poddanych recyklingowi uwzględnia się masę odpadów, które utraciły status odpadów, pod warunkiem że zostały przetworzone na produkty, materiały lub substancje, które nie są odpadami, używane do celów pierwotnych lub innych celów.

### **Odpowiedź**

W pkt 3.9 załącznika A do SWZ zawarto zapis, że odpady winny być zagospodarowywane według hierarchii sposobów postępowania z odpadami w tym odzysk lub unieszkodliwianie w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami. Na podstawie art. 3b ust.1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz.2519; dalej: ucpig) gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej: 35% wagowo - za rok 2023 oraz 45% wagowo - za rok 2024. W związku z powyższym Wykonawca winien zagospodarować odpady w taki sposób aby uzyskać co najmniej ww. poziom. Zamawiający dokonuje obliczeń na podstawie danych zawartych w złożonych sprawozdaniach (o których mowa w Rozdziale 4b Sprawozdawczość i analizy ucpig oraz aktualnych, stosownych aktów wykonawczych). Należy uwzględnić, że poziom recyklingu wylicza się z kilku składowych, a informacjach o masach poddanych recyklingowi winny odzwierciedlać stan faktyczny.

W przypadku zmiany przepisów prawa zgodnie z zapisem § 13 ust. 1 pkt 2) projektowanych postanowień umowy, Zamawiający przewidział możliwość zmiany zawartej umowy.

### **Pytanie 16**

Czy należy rozumieć, że Sine qua non przyjęcia oferty za ważną jest posiadanie stosownych decyzji oraz innych dokumentów na podstawie której można potwierdzić utratę statutu odpadów a tym samym uzyskać potwierdzenia recyklingu ?

Przetworzenie odpadu ex 200199 na odpad 191209, który zostanie zastosowany do rekultywacji zamykanych składowisk lub przesypki na składowiskach, a także wykorzystanie w tym samym celu odpadu ex 20 01 99 nie uzyska żadnego poziomu recyklingu.

### **Odpowiedź**

Jeżeli wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia dysponuje decyzją na przetwarzanie odpadu 20 01 99, nie zachodzi konieczność zmiany posiadanego zezwolenia.

Odpad 20 01 99 stanowi szerszą kategorię w stosunku do ex 20 01 99, więc jeżeli podmiot posiada zezwolenie uwzględniające odpady o kodzie 20 01 99 - inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny, może przetwarzać również odpad ex 20 01 99 popiół z palenisk domowych.

Pozostałe kwestie dotyczące recyklingu zostały uwzględnione w odpowiedzi na pytanie 15.

**Pytanie 17**

Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) pkt. 9a ppkt. 2.1 „Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował najpóźniej w dniu rozpoczęcia świadczenia usługi: co najmniej 1 pojazdem elektrycznym lub pojazdem napędzanym gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zadania, w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1083, ze zm.), z uwzględnieniem liczby pojazdów wykazanych w formularzu oferty.” oraz pkt. 9a ppkt. 2.2 „Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował najpóźniej w dniu rozpoczęcia świadczenia usługi: co najmniej 1 pojazdem kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2018/858, napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii przy wykonywaniu zadania, w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia

2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1083, ze zm.), z uwzględnieniem liczby pojazdów wykazanych w formularzu oferty” dla postępowania

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gmin Związku Międzygminnego EKO SIÓDEMKA”, numer sprawy: GOA.271.2.2022 w następującym zakresie:

1. Czy w związku z brakiem infrastruktury dotyczącej możliwości ładowania pojazdów bądź tankowania gazu ziemnego oraz braku planów na jej powstanie na terenie gmin obsługiwanych przez Związek Międzygminny Eko Siódemka oraz gmin sąsiednich, czy Zamawiający dopuszcza zmianę kryterium elektromobilności np. na zwiększenie spełnienia kryterium emisji spalin o normie euro 6.

**Odpowiedź**

Z uwagi na przepisy ustawy o elektromobilności dotyczące Zamawiającego, zapisy SWZ w tej kwestii pozostają bez zmian.

**Pytanie 18**

Zgodnie z informacjami, jakie posiada Wykonawca, w zależności od instalacji przetwarzającej, istnieje możliwość wliczenia co najmniej 70% strumienia bioodpadów do osiąganego poziomu recyklingu, w myśl aktów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W jaki sposób Zamawiający zamierza zmodyfikować zapisy §5 projektu umowy tj. Wymagane poziomy recyklingu, uwzględniając utratę możliwości zagospodarowania przez Wykonawcę strumienia bioodpadów, transportowanych do PSZOK w Rzemiechowie?

**Odpowiedź**

Dostarczony odpad w postaci bioodpadów zostanie zagospodarowany w instalacji na PSZOK-u w Rzemiechowie. Zamawiający dokona starań by przywieziona na PSZOK masa osiągnęła jak najwyższe poziomy recyklingu. Odpady zagospodarowane przez Zamawiającego spełnią wymagane poziomy ustawowe. Ilość odpadów do przywiezienia

przez Wykonawcę na PSZOK stanowi ok. 13 % ogólnej ilości bioodpadów do zagospodarowania przez Wykonawcę w ramach cz. I i II.

### **Pytanie 19**

Czy obowiązek wynikający z §5 Wymagane poziomy recyklingu z projektowanych zapisów umowy, dotyczy przerzucenia w całości obowiązku osiągnięcia wymaganych poziomów z Gminy na Wykonawcę? Zapisy przytoczonej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opisują wyraźnie obowiązki, jakie ma każda Gmina, a nie podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Poza odpadami objętymi zapisami Części I jak i Części II, do osiągniętych poziomów będzie możliwe wliczenie także odpadów np. z przydomowych kompostowników, przekazanych do PSZOKów, odebranych od właścicieli nieruchomości na podstawie odrębnych umów, odebranych i dostarczonych w ramach niniejszego postępowania bioodpadów do PSZOK Rzemiechów. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie poprzez wprowadzenie stosownych zapisów uwzględniających rozłożenie obowiązku uzyskania określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poziomów recyklingu na wszystkie podmioty realizujące usługi na poczet gminy.

### **Odpowiedź**

Odpowiedź powyżej- jak w odpowiedzi na pytanie 8.

### **Pytanie 20**

II. Szczegółowy opis i charakterystyka przedmiotu zamówienia dla części I i II pkt 2.2. W przypadku kiedy Zamawiający wskaże odbiór i transport bioodpadów w masie 1200 Mg (lub zwiększone o 20% 1440 Mg), wówczas możliwości na osiągnięcie poziomów przez Wykonawcę (zgodnie z §5 projektowanych zapisów umowy) w zależności od instalacji przetwarzającej, mogą się zmniejszyć aż o ok. 10%, co przy wymaganiach Ustawodawcy robi znaczącą różnicę w wywiązywaniu się z niniejszego obowiązku. Wnioskujemy o zmniejszenie wymagań w zakresie osiągniętych poziomów w zależności od masy przetransportowanych odpadów z terenów nieruchomości do PSZOK w Rzemiechowie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia pkt II. 2.2.2 OPZ dotyczący ilości bioodpadów transportowanych do PSZOK w Rzemiechowie. W formularzu cenowym określono ilość szacunkową na 1 000 Mg. W OPZ określono, że w okresie realizacji zamówienia masa ta może wzrosnąć lub zmaleć do 20 %. W związku z powyższym wskazano ilość szacunkową od 800 do 1200 Mg.

Odpowiedzi na pozostałą część pytania udzielono w odpowiedzi na pytanie 18.

### **Pytanie 21**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przesyłania za pomocą platformy EPUAP „wykazu odebranych pojemników/worków” w formie edytowalnej oraz pdf, która to umożliwia złożenie elektronicznego podpisu kwalifikowanego na przedmiotowym dokumencie?

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

**Pytanie 22**

W jaki sposób i z jakim wyprzedzeniem czasowym Zamawiający będzie wskazywał Wykonawcy termin dostarczenia odpadów ulegających biodegradacji do PSZOK Rzemiechów? Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu w tym zakresie, gdyż będzie to miało wpływ na koszty logistyki, a co się z tym wiąże wartość oferty.

**Odpowiedź**

Zamawiający będzie wskazywał Wykonawcy termin dostarczenia odpadów ulegających biodegradacji do PSZOK Rzemiechów z 7-dniowym wyprzedzeniem przed planowanym terminem rozpoczęcia transportu.

**Pytanie 23**

W jakich dniach i godzinach należy dostarczać bioodpady do PSZOK Rzemiechów?  
Co w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, transport bioodpadów przekroczy godziny otwarcia PSZOK?

**Odpowiedź**

Bioodpady do PSZOK Rzemiechów będzie można dostarczać od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 16:00. W wyjątkowych przypadkach inne godziny do ustalenia z zarządzającym PSZOK.

**Pytanie 24**

Czy będzie (i w jaki sposób) weryfikowana jakość bioodpadów dostarczonych przez Wykonawcę do PSZOK Rzemiechów?

**Odpowiedź**

Wykonawca jest odpowiedzialny za jakość odbieranych odpadów od mieszkańców, natomiast na PSZOK będzie prowadzona weryfikacja w momencie ich wysypu.

**Pytanie 25**

Czy wydane przez PSZOK w Rzemiechowie kwity wagowe, będą dokumentem stanowiącym podstawę do rozliczeń z Zamawiającym?

**Odpowiedź**

Tak, kwity wagowe będą dokumentem stanowiącym podstawę rozliczeń z Zamawiającym.

**Pytanie 26**

Czy waga w PSZOK w Rzemiechowie jest wagą legalizowaną?

**Odpowiedź**

TAK.

**Pytanie 27**

Kto jest zagospodarowującym na karcie przekazania odpadów komunalnych w przypadku dostaw bioodpadów do PSZOK Rzemiechów?

**Odpowiedź**

Zagospodarowującym na karcie przekazania odpadów komunalnych w przypadku dostaw bioodpadów do PSZOK Rzemiechów jest Zamawiający.

**Pytanie 28**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy formularzem ofertowym a dokumentacją OPZ w zakresie wskazanych ilości bioodpadów, które będą wyłącznie odbierane i transportowane na PSZOK w Rzemiechowie (dotyczy części I i II)?

**Odpowiedź**

Odpowiedzi powyżej, jak w odpowiedzi na pytanie 20.

**Pytanie 29**

Mając na uwadze niewystarczającą infrastrukturę w zakresie dostępności do tankowania/ładowania pojazdów, o których mowa w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz mając jednocześnie na uwadze „Aspekt ekologiczny” zawarty w rozdziale XVIII. KRYTERIA OCENY OFERT Wykonawca wnosi o zmianę w zakresie spełnienia zdolności technicznej i zawodowej oraz w kryterium oceny ofert dotyczących pojazdów, o których mowa w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych poprzez zastąpienie ich pojazdami spełniającymi normy emisji spalin EURO 6.

Wykonawca wnosi o dokonanie zmian jw. i zmianę we wszystkich dokumentach postępowaniach.



**Odpowiedź**

Z uwagi na konieczność ochrony środowiska oraz obowiązków określonych przez ustawę z dnia 11 stycznia 2018 r. Elektromobilność i paliwa alternatywne Zamawiający nie przewiduje usunięcia tego kryterium.

**Pytanie 30**

Projekt umowy dla części I i II §9, pkt.7 - Wykonawca wnosi o zmianę zapisów uwzględniającą stawki jednostkowe obowiązujące w wyniku przeprowadzonej waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy, w oparciu o które Zamawiający będzie korzystał z prawa opcji.

**Odpowiedź**

Odpowiedź wyżej, jak w odpowiedzi na pytanie 7.

Proszę o uwzględnienie powyższych informacji oraz zmian przy przygotowywaniu oferty przetargowej. Wyznaczone terminy składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Przewodniczący Zarządu  
Związku Międzygminnego EKO SIÓDEMKA  
/ - /

Ewa Obal

Z-ca Przewodniczącego Zarządu  
Związku Międzygminnego EKO SIÓDEMKA  
/ - /

Franciszek Marszałek